

FTU-2009-1260

INSTANS:	Forbrukertvistutvalgets vedtak
DATO:	2010-03-16
DOKNR/PUBLISERT:	FTU-2009-1260
STIKKORD:	Bruktbil – solgt « som den er ».
SAMMENDRAG:	Privat selger. Klage over diverse veil, bl.a. ved startmotor og bremses. Forbrukertvistloven § 9. Krav om heving og erstatning, subsidiært prisavslag. Delvis medhold.
SAKSGANG:	Arkivsaknr: 09/1260, (FR sak: st/2009/4349)
PARTER:	Klager: Eva Krogstad. Innklaget: Magne Jonli.
FORFATTER:	Mette Thorne Lothe, Ellen Tveit Klingenberg, Henriette Nazarian.

I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Ifølge kontrakt av 2.7.2009 kjøpte klageren innklagdes brukte Hyundai Elantra, årsmodell 1995-96, for kr 25.000,-. Av annonse fremgår at bilens kjørelengde var 186.000 km, og det heter her også at bilen er EU-godkjent, rustfri og meget velholdt. Det er benyttet NAFs standardkontrakt for handel mellom private, og det er her krysset av for at bilen selges « som den er ». Det er også krysset av for at bilen ikke har problemer med motor, drivverk, elektronikk eller bremses. Det er fremlagt en tilstandsrapport av 19.6.2009, hvor det er anmerket slakk i styreledd venstre side, sprekk i frontrute etter steinsprut, og at dekk er skjevslitt.

I klagerens reklamasjonsbrev av 21.7.2009 til innklagde heter det at da hun tok bilen i bruk, fikk hun problemer med startmotoren, men at hun likevel fikk start på bilen og kjørte den til Oslo. Etter at den hadde stått parkert i noen dager, og hun skulle bruke den igjen, oppdaget hun at bremsene på bakhjulene hadde låst seg. Ved hjelp fra NAF fikk hun dem løsnet igjen, men hun ble frarådet videre bruk før utbedring hadde skjedd. Hun skal ha varslet innklagde, som skal ha bedt henne kjøre bilen hjem til Trondheim, hvor han ville hente den og få den utbedret. Etter hjemkomst skal hun flere ganger ha purret på innklagde og fått dennes løfter om at han skulle komme og hente bilen, men uten at dette skjedde. Ifølge klageren hadde hun flere ganger problemer med startmotoren, så vel i Oslo som på hjemturen. Hun ønsket nå å heve kjøpet.

Da innklagde ikke foretok seg noe, brakte klageren saken inn for Forbrukerrådet primo september 2009. Hun fremla kort tid deretter regning av 15.9.2009 for skifte av startmotor, styreledd og hjulsylinder samt utbedring av bremses. Dette kom på kr 7.650,-. I november s.å. fremla hun regning for skifte av frontrute, kostnad kr 1.700,-. Hun anførte at ifølge innklagde var bilen godkjent med den sprekken ruten hadde på kjøpstidspunktet, men den hadde i mellomtiden utvidet seg slik at ruten måtte skiftes. Hun krever at innklagde må erstatte hennes utgifter til disse utbedringene.

Innklagde svarte ikke på henvendelser fra Forbrukerrådet og har heller ikke reagert på Forbrukertvistutvalgets oppfordring om tilsvar, lovlig forkynt for ham den 22.12.2009.

Det gis her ikke nærmere referat fra sakens dokumenter enn gjort ovenfor. Forbrukertvistutvalgets medlemmer har fått kopi av samtlige dokumenter og har satt seg inn i disse.

II. Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 1.9.2009 brakt inn for Forbrukerrådets regionkontor i Trondheim. Saken ble

avsluttet som uforliket ved kontorets brev av 23.11.2009, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 25.11. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 2.12.2009.

Klageren har nedlagt påstand om heving og at innklagde skal betale henne kr 25.000,- i hevingsoppgjør. I tillegg krever hun erstatning med kr 9.350,-. Subsidiært krever hun prisavslag med kr 9.350,-. Hun krever også renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 17.02.2010.

III. Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder salg av bruktbil fra en privatperson til en annen, og forholdet reguleres således av lov 13. mai 1988 nr. 27 om kjøp (kjl), jf. lovens § 1.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken. Den avgjøres derfor på grunnlag av sakens øvrige opplysninger, først og fremst klagerens forklaring, jf. forbrukertvistloven § 9.

Bilen er i henhold til kontrakten solgt « som den er ». Den kan likevel ha mangel dersom selgeren har gitt uriktige eller mangelfulle opplysninger om salgsgjenstanden som kan antas å ha virket inn på kjøpet, eller om tingen er i « vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å rekne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers », jf. kjl. § 19.

Bilen var ifølge annonsen EU-godkjent, rustfri og meget velholdt. Den hadde ifølge kjøpekontrakten ikke problemer med motor, drivverk, elektronikk eller bremses. Basert på klagers opplysninger legger utvalget til grunn at bilen umiddelbart etter overtakelsen hadde problemer med startmotoren, og at bremsene låste seg. NAF frarådet klager å bruke bilen før manglene var utbedret. Problemet med startmotor og bremsene er i strid med de opplysninger selger har gitt om bilen. Det samme gjelder feil med hjulsylinder, som også er relatert til bremsene. Selv om dette er en slitedel, måtte klager kunne forvente lengre levetid på bakgrunn av innklagdes opplysninger. Feilene antas å ha virket inn på kjøpet. Det foreligger derfor mangler ved bilen, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav a.

Når det derimot gjelder slakk i styreledd, kan dette ikke anses som en mangel, ettersom det var opplyst i vedlagte tilstandsrapport at det var slakk i styreleddet på venstre side, jf. kjl. § 20 første ledd. Reparasjon av frontruten måtte også påregnes, ettersom det var opplyst i tilstandsrapporten at den hadde en sprekke. Det kan ikke være avgjørende at innklagde opplyste at bilen var godkjent med sprekken i ruten, da det er påregnelig for kjøper at sprekken kan utvide seg. Sprekken i ruten anses følgelig ikke som en mangel, jf. kjl. § 20 første ledd.

Klager krever prinsipielt heving. For at mangelen skal gi rett til heving, må mangelen medføre et vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. I dette tilfellet har klager fått utbedret de aktuelle manglene, og det foreligger ingen informasjon om at bilen ikke er i stand nå. Klager kan derfor ikke heve kjøpet.

Klager har imidlertid krav på erstatning, ettersom innklagde ikke har utbedret mangelen. Erstatning for reparasjon av startmotor, bremses og hjulsylinder fastsettes skjønsmessig til kr 6650.

Klager har også krevd renter. Det følger av lov 17. desember 1976 nr. 100 om renter ved forsinket betaling m.m. (rentel.) at klager har krav på renter fra 30 dager etter at skriftlig påkrav er sendt til innklagde, jf. lovens § 2 første ledd andre punktum. Skriftlig påkrav anses fremsatt i form av hevingskravet i klagerens reklamasjonsbrev av 21.07.2009. Renter tilkjennes fra 20.08.2009.

IV. Konklusjon

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Magne Jonli plikter å betale kr 6650,- – kronersekstusensekshundreogfemti 00/100 – til Eva Krogstad, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 20. august 2009 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 4 – fire – uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Sist oppdatert 6. desember 2012